

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Государственная публичная
научно-техническая библиотека России

**ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ,
КОМПЬЮТЕРНЫЕ СИСТЕМЫ И ИЗДАТЕЛЬСКАЯ
ПРОДУКЦИЯ ДЛЯ БИБЛИОТЕК**

Сборник докладов двадцать четвертой
Международной конференции «LIBCOM-2020»

Москва
ГПНТБ России
2020

УДК 02:004+655.3.06

ББК 78.023+78.349.7+76.176

И 741

И 741 Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек : сборник докладов двадцать четвертой Международной конференции «LIBCOM-2020». – Москва : ГПНТБ России, 2020. – 110 с.

ISBN 978-5-85638-231-9

Сборник содержит доклады двадцать четвертой Международной конференции «LIBCOM-2020», которая проходила в 2020 г. в онлайн-формате на базе ГПНТБ России. Организаторами конференции являются: Государственная публичная научно-техническая библиотека России, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Министерство культуры Российской Федерации, Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, Международная ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий, Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего».

Сборник открывает пленарный доклад председателя Оргкомитета Международной Конференции «LIBCOM-2020», научного руководителя ГПНТБ России, президента Ассоциации ЭБНИТ, президента НАББ Я. Л. Шрайберга.

Далее доклады располагаются в алфавитном порядке фамилий авторов. Тексты воспроизводятся с полным сохранением содержания, орфографии и синтаксиса текстов, представленных авторами.

УДК 02:004+655.3.06

ББК 78.023+78.349.7+76.176

ISBN 978-5-85638-231-9

© ГПНТБ России, 2020

Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation

Russian National Public Library for Science and Technology

**INFORMATION TECHNOLOGIES, COMPUTER SYSTEMS
AND PUBLICATIONS FOR LIBRARIES**

Proceedings of the Twenty Fourth International Conference
«LIBCOM-2020»

Moscow
Russian National Public Library for Science and Technology
2020

UDC 02:004+655.3.06

LBC 78.023+78.349.7+76.176

Information technologies, computer systems and publications for libraries: Proceedings of the Twenty Fourth International Conference «LIBCOM-2020». – Moscow: Russian National Public Library for Science and Technology, 2020. – 110 p.

ISBN 978-5-85638-231-9

The proceedings comprise papers delivered at the Twenty Fourth International Conference and Exhibition «LIBCOM-2020» held online. The Conference was organized by: Russian National Public Library for Science and Technology, Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Ministry of Culture of the Russian Federation, Federal Agency for Press and Mass Communications, International Association of Users and Developers of Electronic Libraries and New Information Technologies, and National Library Association «Libraries of the Future».

The first paper is the plenary paper by Dr. Yakov L. Shrayberg, Chairman of «LIBCOM-2020» International Conference Organizing Committee, Academic Director of Russian National Public Library for Science and Technology, President of the International Association of Users and Developers of Electronic Libraries and New Information Technologies, and President of the National Library Association «Libraries of the Future».

Successive papers are arranged alphabetically (Russian language). All authors' contents, grammar and spelling have been left unedited.

UDC 02:004+655.3.06

LBC 78.023+78.349.7+76.176

ISBN 978-5-85638-231-9

© Russian National Public Library
for Science and Technology, 2020

Модели авторства членов редакционных коллегий: этический аспект
Authorship models for editorial board members: The ethical aspect

В. Н. Гуреев, Н. А. Мазов

*Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН,
Новосибирск, Россия;
Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН,
Новосибирск, Россия*

*Vadim N. Gureyev and Nikolay A. Mazov
Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia;
State Public Scientific Technological Library, Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Novosibirsk, Russia*

В докладе с точки зрения научной этики рассматриваются модели авторского участия членов редакционной коллегии в публикационном потоке собственного журнала. Участие в работе научного журнала – значимая веха в карьере исследователя, которая на этом основании требует отдельного библиометрического анализа публикационных стратегий ученых в этот период. Представлены сформировавшиеся на сегодня взгляды главных редакторов на проблему публикаций членов редколлегий в своих журналах, разнящиеся от поощрения до запрета на опубликование. На примере группы российских журналов по библиотековедению и информатике показаны публикационные модели членов редколлегий, которые оказались зависимыми от рейтинга журнала.

Ключевые слова: авторство, редакционная коллегия, публикационная этика, библиометрия.

Various models of editorial board members' publishing in parent journal are examined. Editorial membership makes an important stage of the academic career; hence, this requires careful bibliometric examination of editor researchers' publication strategies. We examine the popular approaches of editors-in-chief toward publications by their editorial board members' in the parent journal, in the range from encouragement to prohibition. Using a sample of Russian library and information science journals, we demonstrate that the publication models of editorial board members depend on the journal's rank.

Keywords: Authorship, editorial board, publication ethics, bibliometrics.

Участники редакционных коллегий научных периодических изданий по праву считаются наиболее авторитетными исследователями. Это накладывает на них ответственность следить за строгостью прохождения различных этапов публикационного процесса, поддерживать этические принципы и обеспечивать высокое качество публикуемых материалов. Тем более актуальным становится проблема публикационной этики в отношении самих членов редакционных коллегий [1]. Данный вопрос пока не нашел своего решения, однако отдельные попытки его осмысления предпринимались. В целом наметились две тенденции: согласно первой, члены редколлегий стараются максимально полно воспользоваться преимуществами служебного положения, что нередко приводит к нарушениям публикационной этики, в том числе к недобросовестному авторству; вторая тенденция противоположна первой и включает стремление членов редколлегий избежать публикаций в собственном издании для устранения любых потенциальных конфликтов интересов.

Так, в исследовании [2] было выявлено, что статьи редколлегий имеют больший объем в страницах, по-видимому, из-за менее строгих для редколлегий требований к объему рукописей. При высокой доле таких статей, общий объем которых может занимать до половины объема журнала, обычным авторам оказывается труднее в них опубликоваться. Существенное смещение публикационной активности редколлегий в сторону собственных изданий показано на выборке международных журналов медицинской тематики [3]. В проведенном нами прежде исследовании российских журналов по наукам о Земле было показано, что в отдельных журналах до трети всех публикаций написаны членами редколлегий или в соавторстве с ними, а в 12 из 19 изданий собственный

журнал стоит на первом месте по общему числу публикаций членов редколлегии [4]. В работе [5] на выборке журналов по экономике и бухгалтерскому делу демонстрируется, что до 35 % статей членов редколлегии преимущественно публикуется на страницах журнала, в котором они работают. Прямые нарушения публикационной этики и злоупотребление должностными полномочиями главным редактором, выразившиеся в чрезмерном числе статей в собственном журнале, были обнаружены в международном журнале по теоретической физике [6].

Напротив, в исследовании хорватских научных журналов [7] показана незначительная доля злоупотреблений должностными возможностями в редколлегии, хотя и даны рекомендации к усилению контроля над процессами рецензирования рукописей членов редколлегии, направляемых в собственный журнал. На международном уровне не было обнаружено нарушений при опубликовании результатов членами редколлегии в своих журналах в области библиотекведения и информатики, что связывают с невысокой долей таких публикаций в сравнении с ожидаемой [8]. На примере международных журналов в области коммуникации показана низкая доля публикуемости редколлегии в своем журнале: в среднем 1 статья за 10 лет, не считая редакционных материалов [9].

Аргументами «за» и «против» опубликования в своем журнале могут быть: а) редакционная политика журнала, согласно которой пороговые значения по доле публикаций членов редколлегии в журнале принимает главный редактор; б) отсутствие альтернатив для опубликования в узкоспециальных областях; в) уже указанное нами отношение участников редколлегии к своим должностным преимуществам, которое может варьироваться от извлечения из них максимальной выгоды, нередко с нарушением принципов публикационной этики, до полного отказа от публикаций в своем журнале для устранения любых подозрений в использовании служебного положения.

Ниже представлены полученные нами результаты по библиометрическому исследованию моделей авторского участия членов редколлегии в российских периодических изданиях по библиотековедению и информатике.

Проанализированы публикации членов редколлегии за 2016–2017 гг. из 22 ведущих отечественных журналов информационно-библиотечной области, разделенных на три группы в соответствии с величиной их 2-летнего импакт-фактора по всем источникам в РИНЦ за 2018 г. (о подходах к формированию выборки см. [10]):

- импакт-фактор 0,4 – 0,799:
 - Библиография. Научный журнал по библиографоведению, книговедению и библиотековедению
 - Библиосфера
 - Библиотековедение
 - Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы
 - Проблемы информационной безопасности. Компьютерные системы
 - Программная инженерия
 - Системы управления и информационные технологии
 - импакт-фактор 0,8 – 0,999:
 - Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Системный анализ и информационные технологии
 - Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Информатика и информатизация образования
 - Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии
 - Информационное общество
 - Информационные ресурсы России
 - Информационные технологии и вычислительные системы
 - научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы
 - Научные и технические библиотеки
 - Системы и средства информатики
- импакт-фактор >1:
 - Бизнес-информатика

- Вычислительные технологии
- Информатика и ее применения
- Информатика и образование
- Онтология проектирования
- Прикладная информатика

Доля редколлегии, принимающая прямое участие в публикациях и цитировании журнала. В среднем отмечено активное вовлечение членов редколлегии в публикационный поток собственных журналов: по всем журналам 38,5 % участников редколлегии либо публикуются в своем издании, либо цитируют его. Такая достаточно высокая доля может иметь несколько объяснений. С одной стороны, при ограниченности числа равнозначных по качеству и тематике российских журналов информационно-библиотечной отрасли члены редакционных коллегий могут отдавать предпочтение собственному журналу, что характерно не только для российских изданий. При условии следования рекомендациям по соблюдению анонимности рецензирования данная ситуация может считаться обычной практикой. Однако мы не исключаем возможности злоупотребления некоторыми членами редколлегий российских журналов своим положением при размещении публикаций в собственных журналах, что требует дальнейшего исследования.

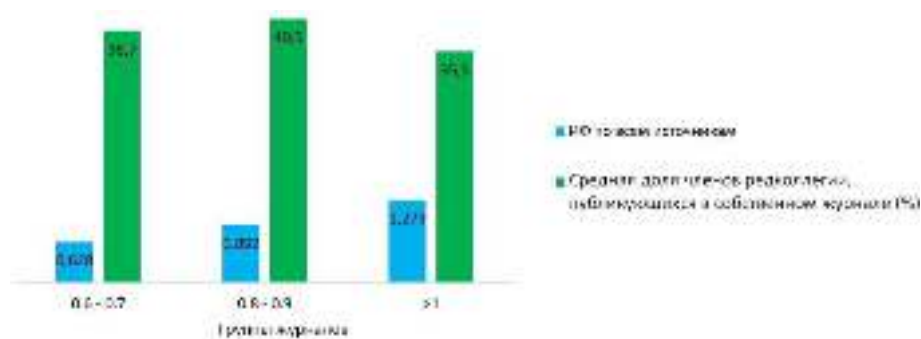


Рис. 1. Доля участников редколлегии, публикующихся в собственных журналах либо цитирующих их. Из расчета исключены два журнала – «Информационное общество» и «Информатика и образование» – как издания с чрезвычайно низким и чрезвычайно высоким показателями

Анализ участия зарубежных членов редколлегий в публикационной активности российских информационно-библиотечных журналов показывает критически низкую степень их участия: лишь 1,4 % зарубежных ученых опубликовались в изданиях, где они состоят в редколлегии, и (или) цитировали их. Если эту долю рассчитывать только на выборке зарубежных участников, которая по всем журналам составляет 19 %, то она возрастает до 7,5 %, что также является низким значением. Из 18-ти журналов, имеющих в составе редколлегии хотя бы одного зарубежного участника, лишь в трети случаев (6 журналов) они участвуют в публикационной активности своего издания. Здесь, по-видимому, возникает этическая коллизия иного характера, при которой зарубежные участники привлекаются исключительно на формальной основе с единственной целью расширить уровень интернационализации журнала, поскольку этот показатель сейчас принимается в расчет при оценке журналов.

Авторские стратегии членов редколлегии в собственном журнале. Публикации членов редколлегии как ученых высокой квалификации преимущественно подготовлены более профессионально и обильнее цитируются, однако в отдельных случаях наблюдается обратная ситуация менее качественной подготовки рукописей. Это может быть связано с ослабленным рецензированием и использованием должностных полномочий, поскольку членам редколлегии иногда бывает значительно проще опубликовать статью в собственном журнале ввиду менее строгих критериев в сравнении с критериями, применяемыми к обычным авторам. Во всех трех анализируемых группах журналов доля публикаций редколлегий в собственных журналах в среднем колебалась в пределах

16 %, без существенных различий по группам (рис. 2); по отдельным журналам колебания составляли от 5,4 до 26,4 %.

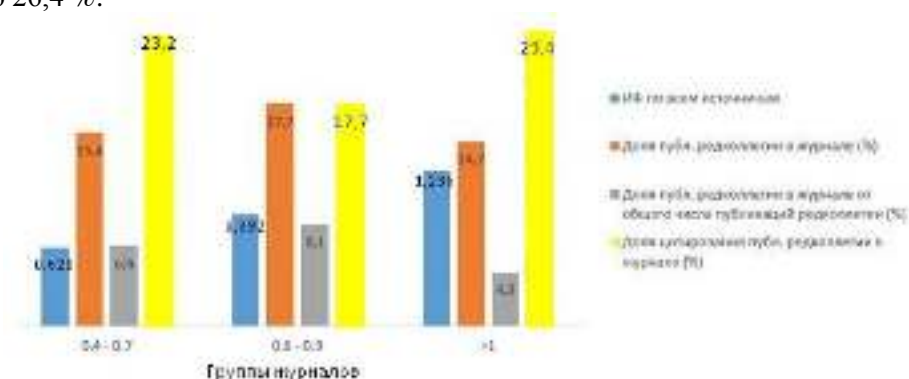


Рис. 2. Доля публикаций в редколлегии в собственном журнале; доля публикаций редколлегии в журнале от общего числа их публикаций; доля цитирований журнала, приходящихся на статьи редколлегии

Более существенные различия показал анализ доли публикаций редколлегии в собственном журнале от общего числа их публикаций во всех источниках: члены редколлегий журналов с высокими импакт-факторами реже публиковались в своем журнале и чаще – в других источниках, в сравнении с редколлегиями журналов со средними (разница почти в 2 раза) и низкими (разница в 1,5 раза) импакт-факторами. По всем журналам средняя доля публикаций редколлегии в собственном издании от общего числа их публикаций во всех источниках составила 7,6 %; колебания составили от 1,3 до 29,7 %. По всем трем группам журналов показана относительно низкая доля публикаций в своем журнале от общего числа публикаций редколлегии.

Чтобы выявить качественное распределение публикаций членов редколлегии между своим журналом и другими источниками, мы провели анализ цитирования. На рис. 2 приведена доля цитирований журнала, приходящихся на публикации членов редколлегии, а на рис. 3 показано сравнение среднего числа цитирований одной публикации обычных авторов, одной публикации членов редколлегии в собственном журнале и одной публикации членов редколлегии в прочих изданиях. Данные рис. 3, во-первых, демонстрируют более высокий уровень цитируемости публикаций редколлегии во всех группах журналов в сравнении с публикациями обычных авторов, что подтверждает общую тенденцию более высокой авторитетности членов редакционных коллегий. Во-вторых, четко прослеживается рост авторитетности членов редколлегий от группы журналов с низким рейтингом к группе журналов с высоким рейтингом.

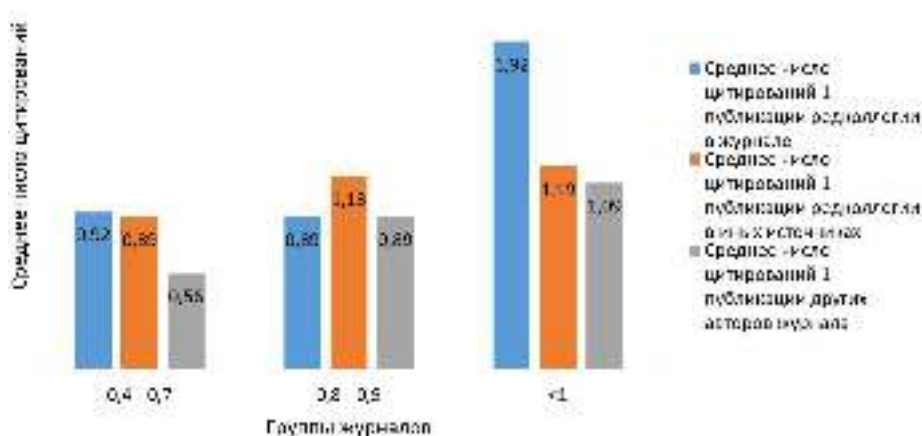


Рис. 3. Среднее число цитирований в расчете на одну публикацию членов редколлегии в собственном журнале и в других источниках, а также среднее число цитирований в расчете на одну публикацию обычных авторов в анализируемых журналах

Комплексный анализ приведенных данных при некоторых общих тенденциях, таких как высокая доля активных участников редколлегий и их большая авторитетность в сравнении с обычными авторами, демонстрирует и наметившиеся различия в авторских публикационных моделях между тремя группами.

1. В журналах с невысоким рейтингом члены редколлегии отдают предпочтение в публикации более качественных статей собственному журналу, по-видимому, руководствуясь стремлением в развитии издания. Отметим также равномерное распределение публикаций одинакового качества между собственным журналом и иными источниками, судя по фактически одинаковой цитируемости.

2. Редакционные коллегии средней группы в наибольшей мере склонны публиковаться в собственных изданиях, однако публикуют в них не самые лучшие рукописи, предпочитая отдавать более качественные статьи в другие источники. Это подтверждается фактом цитирования публикаций редколлегии в своем журнале на том же уровне, что и публикаций обычных авторов. Публикация малоцитируемых и (или) нецитируемых работ в своем журнале может указывать на использование редколлгией своего служебного положения, предполагающего пониженные требования к рецензированию и, как следствие, качеству рукописей. Можно также предположить формальный характер включения части экспертов в члены редколлегии этой группы журналов, при котором у участников редколлегии невысокая заинтересованность в развитии своего издания, отчего они публикуют в нем (как часто бывает – по заказу редакции) не самые лучшие статьи. Однако возможно и иное объяснение, при котором члены редколлегий этих журналов более требовательно относятся к обычным авторам, и поэтому публикации членов редколлегий не выделяются из общего потока, в противоположность двум другим группам.

3. Редколлегии высокорейтинговых журналов публикуют более качественные статьи, набирающие большее число цитирований, именно в собственных журналах (очевидно – из-за рейтинга собственных изданий), тогда как в другие источники отсылают менее ценные рукописи. При этом вклад редколлегии этой группы по публикациям наименьший из всех групп, а уровень цитирования – наибольший, что не дает оснований заподозрить членов редколлегии в использовании служебного положения.

В целом, за исключением журналов средней группы, которые требуют более детального рассмотрения, мы не выявили существенных нарушений публикационной этики членами редакционных коллегий российских журналов по библиотекведению и информатике. Более глубокий библиометрический анализ авторских моделей участников редколлегии по отдельным журналам может способствовать выявлению отдельных нарушений этических критериев, которые, тем не менее, очевидно не носят массового характера.

В заключение присоединимся к высказывавшемуся мнению, что с учетом более высокой авторитетности членов редколлегии в сравнении с обычными авторами, а также их расширенных полномочий и возможности публиковать редакционные материалы, подготовленными ими статьи также приобретают более значительный вес и должны приниматься в расчет в структуре индикаторов отдельно, по аналогии с рядом других показателей, рассматривающих престиж, или вес, отдельных элементов [11, 12]. Внедрение подобной практики, большая регламентация публикационной деятельности членов редколлегии и повышение прозрачности при рецензировании рукописей, подаваемых членами редколлегий, на наш взгляд, могли бы повысить степень ответственности членов редколлегии научных журналов при опубликовании ими материалов в собственных изданиях, а также способствовали бы снижению случаев нарушения базовых принципов публикационной этики.

Благодарности: Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-011-00534.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Gureev V.N., Lakizo I.G., Mazov N.A. Unethical authorship in scientific publications (A review of the problem) // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2019. – V. 46. – № 4. – P. 219–232.
2. Campanario J.M. The competition for journal space among referees, editors, and other authors and its influence on journals' impact factors // *Journal of the American Society for Information Science*. – 1996. – V. 47. – № 3. – P. 184–192.
3. Luty J., Arokiadass S.M.R., Easow J.M., Anapreddy J.R. Preferential publication of editorial board members in medical specialty journals // *Journal of Medical Ethics*. – 2009. – V. 35. – № 3. – P. 200–202.
4. Mazov N.A., Gureev V.N., Metelkin D.V. Bibliometric indicators of scientific journals and editorial board members (based on the example of Russian journals on Earth sciences) // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2018. – V. 45. – № 4. – P. 271–281.
5. Lowe D.J., Van Fleet D.D. Scholarly achievement and accounting journal editorial board membership // *Journal of Accounting Education*. – 2009. – V. 27. – № 4. – P. 197–209.
6. Schiermeier Q. Self-publishing editor set to retire // *Nature*. – 2008. – V. 456. – № 7221. – P. 432.
7. Bošnjak L., Puljak L., Vukojević K., Marušić A. Analysis of a number and type of publications that editors publish in their own journals: Case study of scholarly journals in Croatia // *Scientometrics*. – 2011. – V. 86. – № 1. – P. 227–233.
8. Walters W.H. Do editorial board members in library and information science publish disproportionately in the journals for which they serve as board members? // *Journal of Scholarly Publishing*. – 2015. – V. 46. – № 4. – P. 343–354.
9. Youk S., Park H.S. Where and what do they publish? Editors' and editorial board members' affiliated institutions and the citation counts of their endogenous publications in the field of communication // *Scientometrics*. – 2019. – V. 120. – № 3. – P. 1237–1260.
10. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Состояние российского библиотековедения и информатики через исследование отраслевых журналов // *Библиосфера*. – 2019. – № 3. – P. 56–70.
11. Campanario J.M., González L., Rodríguez C. Structure of the impact factor of academic journals in the field of Education and Educational Psychology: Citations from editorial board members // *Scientometrics*. – 2006. – V. 69. – № 1. – P. 37–56.
12. *Research Metrics Guidebook*. – 2018. – URL: <https://www.elsevier.com/research-intelligence/resource-library/research-metrics-guidebook>.